

## 第 5 回大田原市水道料金審議会 会議録

日 時：令和 8 年 8 月 28 日（金）午後 2 時 00 分～午後 3 時 00 分

場 所：大田原市本庁舎 301・302 会議室

出席者：

委員（14 名）

君島委員、滝田委員、藤田委員、小川委員、平久江委員、福島委員、菊地委員、  
郡司委員、鈴木委員、千嶋委員、原田委員、熊田委員、朝野委員、藤沼委員

事務局（6 名）

長局長、高梨水道管理係長、古川水道工務係長、菊地水道施設係長、大場主査、  
荒井主査

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（局長）   | 議事に入る前に、前回の委員の皆様からのご意見への回答について、事務局より説明いたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局（管理係長） | <p>前回の会議において各委員からご指摘いただいた事項について説明いたします。</p> <p>1 点目の「市民周知のチラシの説明文に、経営努力の厳しさをより加えてはどうか」というご意見について説明いたします。</p> <p>お手元の資料 4 をご覧ください。</p> <p>経営努力の厳しさについては、前回資料の裏面への記載を検討いたしましたが、視覚的な分かりやすさが損なわれる懸念があったため、使用者にとってより分かりやすく整理いたしました。資料の表面には料金改定の理由や一般家庭における水道料金の目安を、裏面には契約者数の 96%を占める口径 13mm の水道料金早見表などを掲載しております。</p> <p>今後も市民にとって分かりやすい周知チラシとなるよう、検討を重ねてまいります。</p> <p>次に、2 点目の「水道管の耐震化率を分かりやすくグラフにしてほしい」というご意見について説明いたします。</p> <p>資料 3 の 9 ページをご覧ください。</p> <p>こちらは令和 6 年 3 月に国土交通省が発行した「栃木県の水道カルテ」に基づき、栃木県内における災害時の避難所等重要施設に接続する管路の耐震化率をまとめたものです。本市の耐震化率は 84%で県内 1 位であり、2 位の鹿沼市を 2 ポイント上回っております。3 位は耐震化率 80%のさくら市です。</p> |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>続いて資料 10 ページをご覧ください。</p> <p>同じく「栃木県の水道カルテ」より、県内における導水管・送水管の耐震化率をまとめたものです。本市の耐震化率は 40%で県内 6 位となっており、1 位の下野市より 43 ポイント下回っております。県北地区では 1 位の矢板市が 41%であり、本市は 40%で県北地区では 2 位となっております。このグラフから、本市の導水管・送水管については、さらなる耐震化が必要であることが分かります。</p> <p>説明は以上になります。</p>                                                                                                                                                   |
| 事務局（局長）   | <p>ただいまの内容について、ご質問等はございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員        | <p>9 ページの重要施設に接続する水道管の長さについて伺います。これはどのくらいの距離になりますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局（施設係長） | <p>下水道区域内・区域外に分けて集計しておりまして、区域内が 55km、区域外が 56 km、合計 111 kmとなっております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員        | <p>全体の中では数パーセント程度、ということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局（施設係長） | <p>お見込みのとおりです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員        | <p>県内 1 位ということですので、誇れる数字だと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局（局長）   | <p>他にご質問がないようですので、前回の振り返りについて、事務局より説明させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局（管理係長） | <p>お手元の資料 3 の 8 ページをご覧ください。</p> <p>第 4 回審議会では、新料金の検討について、総括原価 75.8 億円、現行料金での収入見込み額 62.4 億円、必要改定率 21.47%についてご説明いたしました。長期間改定されていない料金の見直しであることから、市民生活や事業活動への影響を考慮し、経費削減、事業費の精査、補助金・企業債の適切な活用により、平均改定率を 1.47 ポイント減の 20%とすることをご説明いたしました。</p> <p>また、新料金改定案として、口径 20mm 以外の基本料金を 5%引き上げ、従量料金を小口径のみ 2 段階とする B 案と、全口径の基本料金を据え置き、従量料金を小口径のみ 2 段階とする E 案の 2 案をご説明いたしました。</p> <p>これらについて委員の皆様にご審議いただいた結果、新料金改定案として</p> |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>E 案を採択いただきました。</p> <p>なお、平均改定率については、さらなる経営努力等により見直しが可能か、第 5 回審議会で検討することとなり、あわせて答申書案の審議を行うこととなりました。</p> <p>以上、前回の振り返りになります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局（局長）   | <p>ただいまの内容について、ご質問等はございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局（局長）   | <p>ご質問がないようですので、これより議事に入らせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 小川議長      | <p>これより議事に入ります。</p> <p>議事(1)「平均改定率について」、事務局より説明をお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局（管理係長） | <p>資料 3 の 1 ページをご覧ください。</p> <p>総括原価方式により、令和 9 年度から令和 13 年度までの 5 年間で必要となる費用を算出した結果、必要改定率は 21.47%となりました。この結果は、公益社団法人日本水道協会発行の「水道料金算定要領」に基づき、資産維持率を標準の 3%として計上したものです。</p> <p>同法人発行の「水道料金算定業務の手引き」には、「標準的な資産維持率によりがたいときは、各水道事業者における長期的な施設整備・更新計画および財政計画等を踏まえ、計画的な自己資本構成比率の目標値を達成するための所要額を資産維持費として計上できる」との定めがございます。</p> <p>資料 2 ページをご覧ください。</p> <p>第 3 回審議会で示した資料になりますが、再度ご説明いたします。「建設コストのイメージ」をご覧ください。</p> <p>減価償却費は水道施設の建設完了後 1 年目から、将来の計画的な更新原資として手元資金に蓄積されるものです。資産維持費は、物価上昇による減価償却費の不足や施設の高度化、工事費用の増大等に対応し、実体資産を維持し適切な水道サービスを継続するために、総括原価への算入が認められているものです。この資産維持費が適切に算入されない場合、将来の施設更新・再構築や再調達に必要な財源が内部に留保されず、安定的な財政運営に支障をきたすことになります。</p> <p>資料 3 ページをご覧ください。</p> <p>総括原価算定のまとめになります。人件費、動力費、委託料、減価償却費等の費用から水道料金以外の収入を差し引いた営業費用 68.1 億円に、支払</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>利息および対象資産の3%で計算された資産維持費を含む合計7.7億円を加えた75.8億円が、令和9年度から令和13年度の5年間の総括原価となります。総括原価と料金収入が釣り合うように水道料金を設定しております。</p> <p>現行の水道料金での収入見込み額は5年間で62.4億円であり、不足分の13.4億円を回収するために、料金改定率を21.47%と算出しておりました。</p> <p>今回、総括原価の見直しを行い、費用の圧縮を検討した結果、資本費用7.7億円に含まれる「資産維持費」の見直しを検討いたしました。</p> <p>資料4ページをご覧ください。</p> <p>資産維持費は、料金算定期間における償却資産の平均残高に資産維持率を乗じて算出しております。資産維持費は総括原価を構成する費用の一つであり、資産維持率を変えることで総括原価も増減いたします。</p> <p>資産維持率3%の場合、資産維持費は3.89億円、総括原価は75.8億円となります。現行料金の収入見込み額62.4億円との差額である財源不足額は13.4億円で、必要改定率は21.47%です。</p> <p>資産維持率2%の場合、資産維持費は2.59億円、総括原価は74.5億円となります。財源不足額は12.1億円で、これは資産維持率3%の場合の約90.3%に相当し、必要改定率は19.39%です。</p> <p>資産維持率1%の場合、資産維持費は1.30億円、総括原価は73.21億円となります。財源不足額は10.81億円で、資産維持率3%の場合の約80.6%に相当し、必要改定率は17.32%です。</p> <p>重要な点として、資産維持率を1ポイント下げると、5年間の資産維持費は約1.3億円減少し、それに伴い総括原価も下がるため、必要改定率も約2.1ポイント低下いたします。</p> <p>しかし、これは将来の施設更新財源が同額減少することを意味しており、施設の老朽化や更新の必要性が減るわけではございません。不足分については、更新工事の実施内容の見直し、補填財源、企業債の活用等により対応する必要があります。</p> <p>つまり、資産維持率を低くするほど必要改定率と使用者負担は下がりますが、将来の更新財源も減少するという関係にあります。</p> <p>こうしたメリット・デメリット、そして将来の持続可能性を慎重に比較検討した結果、事務局としては、可能な限り将来の施設更新財源を確保しつつ、急激な負担を一定程度緩和するバランスを考慮し、資産維持率2%を採用した平均改定率19.39%をご提案したいと考えております。</p> <p>なお、不足額については、経費削減、事業費の精査、国庫補助金等の活用、企業債の適正活用等により対応してまいります。また、改定後も毎年度の料金回収率、補填財源残高、企業債残高等を確認し、収支見通しに大きな乖離</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>が生じた場合には、経営戦略や料金水準の見直しを検討してまいります。</p> <p>資料 5 ページをご覧ください。</p> <p>前回採択いただいた E 案の料金について、平均改定率 19.39%に変更した内容をご説明いたします。</p> <p>端数調整の都合により 19.4%となりますので、ご了承ください。従量料金は、使用水量 20 m<sup>3</sup>以下が 1 m<sup>3</sup>あたり 17 円、21 m<sup>3</sup>以上が 1 m<sup>3</sup>あたり 219 円となります。全口径の平均改定率は 19.4%です。</p> <p>資料 11 ページをご覧ください。</p> <p>一般家庭における影響について、平均改定率 19.4%における口径 13mm の水道料金（税込）でご説明いたします。</p> <p>1 人世帯（月間使用水量 8 m<sup>3</sup>）：現行 1,870 円 → 改定後 2,019 円（149 円増、約 8%アップ）</p> <p>2 人世帯（月間使用水量 15 m<sup>3</sup>）：現行 2,805 円 → 改定後 3,261 円（456 円増、約 16%アップ）</p> <p>3 人世帯（月間使用水量 20 m<sup>3</sup>）：現行 3,740 円 → 改定後 4,466 円（726 円増、約 19%アップ）</p> <p>4 人世帯（月間使用水量 23 m<sup>3</sup>）：現行 4,301 円 → 改定後 5,188 円（887 円増、約 21%アップ）</p> <p>資料 12 ページをご覧ください。</p> <p>平均改定率 17.3%における口径 13mm の水道料金（税込）でご説明いたします。</p> <p>1 人世帯（月間使用水量 8 m<sup>3</sup>）：現行 1,870 円 → 改定後 1,993 円（123 円増、約 7%アップ）</p> <p>2 人世帯（月間使用水量 15 m<sup>3</sup>）：現行 2,805 円 → 改定後 3,201 円（396 円増、約 14%アップ）</p> <p>3 人世帯（月間使用水量 20 m<sup>3</sup>）：現行 3,740 円 → 改定後 4,378 円（638 円増、約 17%アップ）</p> <p>4 人世帯（月間使用水量 23 m<sup>3</sup>）：現行 4,301 円 → 改定後 5,084 円（783 円増、約 18%アップ）</p> <p>資料 13 ページをご覧ください。</p> <p>口径 13mm で 1 ヶ月あたりの使用水量が 20 m<sup>3</sup>の場合における県内他市町との消費税込の料金比較です。本市の平均改定率 19.4%では、現行 3,740 円より 726 円増の 4,466 円。17.3%では現行より 638 円増の 4,378 円で、2 案の差</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>額は 88 円です。他市町の水準と比較しても、ほぼ同水準となっております。</p> <p>資料 14 ページをご覧ください。</p> <p>口径 13mm で本市の平均使用水量 29 m<sup>3</sup>の場合における県内他市町との料金比較です。本市の平均改定率 19.4%では現行 5,423 円より 859 円増の 6,282 円、17.3%では現行より 743 円増の 6,166 円となり、2 案の差額は 116 円です。他市町と比較してもほぼ同水準となっております。</p> <p>資料 15 ページをご覧ください。</p> <p>本市の平均改定率 19.4%の水道料金と那須塩原市の水道料金を比較したものです。使用水量 1 m<sup>3</sup>では、本市の料金が那須塩原市より 1,384 円上回りますが、本市の平均使用水量 29 m<sup>3</sup>では、本市の料金が 59 円ほど下回ります。</p> <p>資料 16 ページをご覧ください。</p> <p>平均改定率 17.3%の水道料金と那須塩原市の料金を比較したものです。使用水量 1 m<sup>3</sup>では本市の料金が 1,381 円上回りますが、平均使用水量 29 m<sup>3</sup>と比較すると、本市の料金が 175 円ほど下回ります。</p> <p>前回お示した平均改定率 20%から、さらなる経営努力により算定した 2 つの改定率案をご説明いたしました。従量料金が低い方が利用者の負担は軽くなりますが、資産維持率 3%と 1%を比較すると、財源不足額に約 2.6 億円の差が生じ、施設の更新費用の削減も迫られる、非常に厳しい状況にございます。</p> <p>以上、平均改定率についての説明になります。よろしくご審議のほどお願いいたします。</p> |
| 小川議長 | <p>説明が終わりましたので、質疑応答に移りたいと思います。</p> <p>ご質問のある方は挙手をお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員   | <p>資料 4 ページの資産維持費について伺います。3%の場合は 3.89 億円、2%の場合は 2.59 億円となっておりますが、この金額を聞いただけではイメージがつかみにくいところがあります。</p> <p>3.89 億円というのは国の標準ということですが、大田原市が今後施設更新を進めていく上で、実際に現場視察をした施設の更新等を踏まえて、この 3.89 億円と 2.59 億円の差がどのような影響を持つのか、事務局からお答えいただける範囲で伺いたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>先ほどの説明を聞くと、3%から2%に下げること可能性としてはあるようだ、というイメージで受け止めました。最終的に2%になるのか1%になるのかは別として、施設の更新に支障が出ないか、国庫補助金等の活用で吸収できるのか、その点についてコメントをいただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局（管理係長） | <p>資産維持率3%と2%の違いについてですが、まず分かりにくい点として、この資産維持費の使途は、将来施設を更新するための積立費用であるということです。</p> <p>したがって、漏水工事や直近の水道管の更新工事費用等とは、別のものとなっております。</p>                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員        | <p>説明いただいた内容について、これは吸収していける許容範囲なのか、それとも1%だとかなり厳しいというニュアンスなのか、その点を確認したいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局（管理係長） | <p>1%はかなり厳しい状況とイメージしていただければと思います。資産維持率2%については、企業の経営努力によって何とかカバーしていける限界に近い状況、というイメージで捉えていただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 小川議長      | <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員        | <p>先ほどのご質問と関連しますが、今のご説明を伺っていて、前回審議会で企業努力によって改定率を下げようという話があり、この数字になったと理解しています。</p> <p>しかし、これは企業努力というよりも、下げることを前提として、資産維持率を仕方なく下げたようにも思えます。結果として、新しい管路工事等が見直しになるわけですので、そこまで無理をする必要があるのか、と感じております。</p> <p>前回、企業努力によって改定率を下げてほしいという要望があったのは事実ですが、結果的に管の更新や耐震化率等に影響が出るのであれば、下げることを前提に考える必要はないのではないか、というのが私の個人的な意見です。</p> <p>少し無理をしているように感じられてなりません、いかがでしょうか。</p> |
| 事務局（管理係長） | <p>ご指摘ありがとうございます。</p> <p>かなり無理をしているのではないかというお話ですが、完全に無理な状況ということではなく、ある程度見直しが可能な範囲での資産維持率の見直し</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員      | <p>として、今回ご提案させていただいております。</p> <p>見直しの範囲であることは理解しております。ただ、その見直しが下げること前提に検討されているように見受けられます。</p> <p>結果として更新工事の見直しや補填財源への負担がかかってくるわけですので、その点についてどうなのか、と個人的に感じております。</p>                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局（局長） | <p>当初設定した総括原価 75.8 億円、不足額 13.4 億円は、令和 5 年度に策定した水道事業経営戦略から算出したものです。現在の令和 8 年度における状況はかなり変化しており、試算の見直しや精査の結果、近隣市町や県外・全国の状況を調査したところ、資産維持率は通常 3%が標準とされているものの、自治体によってはこれを下げて総括原価を圧縮し、費用を捻出している例もございます。</p> <p>これらを踏まえて事務局で精査した結果、2%までは無理のない範囲で対応可能と判断いたしました。1%になるとかなり厳しい状況となるため、今回は 2%案でご提案しております。</p> <p>なお、3%・2%・1%と 3 段階でお示ししておりますが、より細かく 2.5%等の設定も可能です。今回は分かりやすさを重視して 2%とし、費用面についても精査の上、問題はないと事務局として判断いたしました。</p> |
| 委員      | <p>近年、工事費や資材の原価が上昇しておりますので、懸念を持ったところでは。先ほどの試算は 3 年前のものであり、当時と状況が異なりますし、人件費等も上昇している中で、本当に大丈夫なのか、老朽化が進んでいる配水場などの更新に影響が出なければよいと考え、意見を申し上げました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 小川議長    | <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 小川議長    | <p>ご質問・ご意見がないようですので、お諮りいたします。</p> <p>事務局より、資産維持率 2%とした場合の平均改定率 19.4%と、資産維持率 1%とした場合の平均改定率 17.3%の 2 案が示されました。どちらが適正か、お諮りしたいと思います。</p> <p>平均改定率 19.4%に賛成の方は挙手をお願いいたします。<br/>（全員挙手）</p> <p>ありがとうございます。全員賛成ということで、平均改定率 19.4%に決定いたしました。よろしくお願いいたします。</p>                                                                                                                                                            |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（管理係長） | <p>続きまして、議事(2)「答申書について」になります。</p> <p>第4回審議会で説明がありましたが、今回、内容に一部変更がありますので、事務局より説明をお願いいたします。</p> <p>お手元の資料5をご覧ください。</p> <p>「適正な大田原市水道料金のあり方について（答申案）」でございます。</p> <p>前回から変更があった点として、3ページの「(3)改定率について」をご覧ください。変更内容を3ページから4ページにかけて赤文字で記載しております。また、委員の皆様にご審議いただき決定しました平均改定率「19.4%」を追記いたします。</p> <p>5ページの水道料金改定案についても、本日の審議で決定した内容を踏まえ、改定後の料金を後日記載させていただく予定です。</p> <p>6ページをご覧ください。</p> <p>前回の答申書では「(2)使用者の負担の軽減」「(3)より一層の経営努力」の2項目に分かれておりましたが、これを1つにまとめ「(2)使用者負担への配慮および経営努力」といたしました。</p> <p>その他、文章表現についても事務局で見直しを行い、必要に応じて赤文字で変更しております。詳細については後ほどご確認いただければと思います。</p> <p>説明は以上になります。</p> |
| 小川議長      | <p>ただいまの説明について、付け加える点や文章表現の修正等、ご意見がございましたらお願いいたします。</p> <p>少しお時間を取りますので、一読の上、何かございましたらお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員        | <p>事務局で慎重に作成いただいたものに対する発言で恐縮ですが、6ページ(2)の赤文字部分、7行目にかけて申し上げます。</p> <p>「漏水対策等による有収率の向上」とありますが、その後に「委託料や修繕費等の精査」「動力費の削減」と、急に具体的な表現になっております。「動力費」というのは電気代等を指すのだと思いますが、動力費の削減とは、電気契約先の変更等といったことを意味しているのでしょうか。</p> <p>もう少し、「収入を増やし、支出を減らす」といった分かりやすい言い回しにした方がよいのではないかと感じました。そこまでこだわる必要はないかもしれませんが、感じた点として申し上げます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（施設係長） | <p>有収率を上げることで無駄になる水を減らすことができます。理想的には配水した水がすべて使用されることが望ましいのですが、現実には漏水等により差が生じます。有収率を上げることでその無駄な水量を減らし、余分に汲み上げている水量を削減することができます。これにより動力費が削減される、という趣旨で記載しております。</p>                                                                                                                       |
| 事務局（管理係長） | <p>この表現が分かりにくいというご指摘ですので、一般の方にも分かりやすい表現に検討を加えたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                              |
| 小川議長      | <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員        | <p>同じような指摘になりますが、(2)の中の「施設の統廃合」という表現について伺います。</p> <p>1 点目は前回、各施設を視察させていただきましたが、統廃合が可能な施設があるのかどうか、ということ。</p> <p>2 点目は現在布設されている管路について、今後新たに布設していく箇所を見極めてダウンサイジングを行っていくのか、という点をお伺いしたいと思います。</p> <p>また「建設改良事業」という表現についても、意味が分かりにくいと感じました。先ほどご指摘のあった点も含め、分かりやすい言葉に修正していただければありがたいと思います。</p> |
| 事務局（管理係長） | <p>ご指摘いただいた「施設の統廃合」「ダウンサイジング」「建設改良事業」といった表現は、専門用語的になっている部分がございますので、分かりやすい表現に検討してまいります。</p>                                                                                                                                                                                             |
| 小川議長      | <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員        | <p>答申書の内容は、最終的に一般市民の皆様に周知するものでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                |
| 事務局（管理係長） | <p>この答申書は市長に提出後、水道料金審議会の答申結果として、市のホームページで一般市民にも公表する予定でございます。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 小川議長      | <p>それでは、市民の方が見て分かりやすい表現にさせていただくよう、お願いいたします。</p> <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                               |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小川議長      | <p>特にご意見がないようですので、答申書案については、私と事務局とで最終的にまとめさせていただき、市長へ答申を行いたいと思います。</p> <p>議事についてはこれで終了とさせていただきます。</p> <p>事務局から何かございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局（管理係長） | <p>水道料金の改定に向けた今後の進め方についてご説明いたします。</p> <p>資料 7 ページをご覧ください。</p> <p>今後、答申書をまとめさせていただき、市長への答申書提出につきましては、小川会長にお願いしたいと考えております。また、答申結果については市のホームページ、市広報等により周知する予定でございます。</p> <p>その後、答申結果をもとに、令和 8 年 12 月定例市議会に大田原市水道事業給水条例の一部改正案を提出する予定です。議会の議決を経た後、市のホームページ、市広報等により新料金の周知を行い、令和 9 年 4 月 1 日使用分から新料金を適用する予定でございます。</p> <p>具体的には、偶数月検針地区は令和 9 年 6 月検針請求分（4・5 月使用分）から、奇数月検針地区は令和 9 年 7 月検針請求分（5・6 月使用分）から、新料金が適用されます。</p> <p>説明は以上になります。</p> |
| 小川議長      | <p>それでは、本日の議事日程は終了いたしましたので、進行は事務局へお返しいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局（局長）   | <p>小川会長、ありがとうございました。</p> <p>委員の皆様から、他に何かご質問等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員        | <p>前回、水道料金改定について、20%という数字は区切りが良すぎるのではないかとご意見申し上げ、審議の結果 19.4%という形になりました。</p> <p>以前、施設を見学させていただいたことに加えて、今回、施設の更新が急務であるという点について資料の中で最初に示していただいたことで、施設更新の重要性をより理解いたしました。</p> <p>大田原市の水道事業について、施設の状況が非常に厳しくなっていることをより表現していただきたいと思います。熊本地震の際、発災から 1 か月経っても水がないという状況が、人にとって最も困る状況だと感じました。食料がなくても何とかありますが、水がないというのは一番困ります。施設の老朽化について、視察させていただいて実際に驚いた点がございましたので、この点をもう少し市民の方に伝わるような表現にしていいただければと思います。</p>                                   |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（局長） | <p>資料４の該当部分につきまして、老朽化の状況やその影響について、もう少しインパクトのある表現になるよう工夫してまいりたいと思います。</p> <p>完成した資料は、先ほどの答申書とあわせてお送りさせていただきますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>他にご質問・ご意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局（局長） | <p>ないようでしたら、審議会の閉会にあたり、事務局を代表して一言お礼を申し上げます。</p> <p>まず、小川会長には、第１回から第５回まで、審議会の会長・議長として、本会議の議事進行を滞りなく務めていただきましたこと、誠にありがとうございました。</p> <p>また、委員の皆様には、お忙しい中、令和８年１月の第１回審議会から本日の第５回審議会まで、計５回にわたりご出席いただき、慎重なご審議を賜りましたこと、心より御礼申し上げます。</p> <p>今回、「適正な水道料金のあり方について」市長より諮問させていただきました。第１回審議会にて諮問の趣旨を２点挙げさせていただきました。１点目は、人口減少により水需要の減少が避けられないこと、２点目は、施設整備の耐震化を含めた施設更新需要の増加が見込まれることでございます。</p> <p>水需要の減少は給水収益の減少を意味し、更新需要の増加は今後の更新・修繕工事の増加を意味しており、この２点が水道事業を継続していく上で非常に大きな課題であることをご説明いたしました。</p> <p>今回の答申では、これらを踏まえ、施設の状況を視察し、水道事業の現状をご理解いただいた委員の皆様から、当局の提案に対し丁寧かつ慎重なご審議をいただき、適正な水道料金のあり方として、料金水準の引き上げが必要であるとの方向性が示されました。事務局一同、深く感謝申し上げます。ありがとうございました。</p> <p>委員の皆様に修正した答申書案をご確認いただいた後、小川会長とともに市長へ答申いたします。その後の進め方については、先ほど事務局より説明したとおりとなります。</p> <p>最後になりますが、これまでの審議会において、事務局の不慣れな対応等がございましたことをお詫び申し上げますとともに、委員の皆様のご健勝を祈念申し上げ、御礼の言葉とさせていただきます。ありがとうございました。</p> <p>それでは、以上をもちまして、第５回大田原市水道料金審議会を閉会いたします。長期間にわたり、ありがとうございました。</p> |